



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Bokstaven K AS
Prinsens gate 5
0152 OSLO
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0112-13

Saksbehandler: Line Rakner

Dato: 22.08.2018

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 18. juli 2018 på offentlig anskaffelse av nettbaserte kurs/programmer. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Mattilsynet (innklagede) kunngjorde 16. mai 2017 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale om nettbasert læring med én leverandør. Rammeavtalen hadde en varighet på to år med opsjon på forlengelse i 1 + 1 år. Anskaffelsens verdi ble estimert til 5 millioner kroner. Tilbudsfristen var 20. juni 2017.
- (2) Kontrakten ville tildeles tilbudet med det beste forholdet mellom kostnad og kvalitet basert på tildelingskriteriene «*Oppdragsforståelse, kompetanse og kvalitet*» (50 prosent), «*Samarbeidsform og leveransegjennomføring*» (25 prosent) og «*Pris*» (25 prosent).
- (3) Det var angitt følgende om evalueringen av tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse, kompetanse og kvalitet*»:

«I evalueringen vil vi blant annet legge vekt på følgende:

- At tilbyder har vist evne til å forstå våre behov*
- Tilbyders beskrivelse av kompetanse og erfaring på området nettbasert læring*
- Tilbudte konsulents kompetanse i forhold til de ulike punktene i kravspesifikasjonen*

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- Pedagogisk kompetanse i alle ledd av produksjonen
- Demoer fra tidligere produksjoner

Oppdragsforståelse og kvalitet kan bli sjekket med referanser. Som en del av referanseinnhenting kan det blant annet bli spurt om opplevd kvalitet og relevant kompetanse i forhold til de enkelte punktene.

[...]

Beskrivelsene over er ikke uttømmende. Også andre momenter som naturlig vil kunne tolkes inn under de enkelte kriterier, kan bli gjenstand for evaluering.»

- (4) Konkurransesgrunnlaget var vedlagt en kravtabell, hvor svarene skulle danne grunnlaget for evalueringen av tilbudene. Det var oppstilt 13 krav tilknyttet tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse, kompetanse og kvalitet», herunder:

8	<i>Ressurser med god kompetanse innen nettbasert læring i et helhetlig læringsløp, herunder i produksjon av e-læring, rådgivning ved implementering av e-læring og bruk av blandet læring mv.</i> <i><u>Dokumentasjon:</u> Beskrivelse av tilbudte ressursers kompetanse og erfaring, inkludert CV. Referanser og demoer fra tidligere relevante oppdrag.</i>
9	<i>Ressurser med god pedagogisk, teknisk, design- og prosjektlederkompetanse.</i> <i><u>Dokumentasjon:</u> Beskrivelse av tilbudte ressursers kompetanse og erfaring, inkludert CV.</i>
10	<i>Evne til å utvikle innhold tilpasset formål og målgruppens behov og arbeidssituasjon.</i> <i><u>Dokumentasjon:</u> Referanser og demoer fra tidligere oppdrag.</i>
11	<i>Kompetanse til å utvikle gode konsepter med ulik tematikk og evne til å holde seg orientert om trender mv.</i> <i><u>Dokumentasjon:</u> Referanser og demoer fra tidligere oppdrag.</i>

- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra fem leverandører, herunder fra Bokstaven K AS (klager).
- (6) Ved brev av 5. juli 2017 meddelte innklagede å ha til hensikt å inngå kontrakt med Storyboard AS (valgte leverandør). Det var angitt i tildelingsbrevet at klager hadde fått en vektet score på 1,90 poeng på tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse, kompetanse og kvalitet», mens valgte leverandør hadde fått en vektet score på 1,99 poeng. Det var angitt at alle tilbyderne hadde god erfaring med nettbasert læring, men at noen tilbydere skilte

seg positivt ut med «mer utdypende besvarelser på kravene og gode presentasjoner av tidligere oppdrag».

- (7) I tildelingsbrevet var det angitt følgende om evalueringen av valgte leverandørs tilbud for tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse, kompetanse og kvalitet»:

«Etter vår vurdering har Storyboard gitt meget gode og utfyllende besvarelser av alle kravene under dette tildelingskriteriet. De har gitt utfyllende og god beskrivelse, med eksempler, på kompetanse innen nettbasert læring i et helhetlig læringsløp, og har en god bredde i hva de tilbyr. De har gitt en meget god beskrivelse og ga en overbevisende presentasjon i møte når det gjelder utvikling av innhold tilpasset formål og målgruppens behov knyttet til gode kundeeksempler. Videre har de en meget god beskrivelse av kvalitetssikring av oppdrag og kompetanseoverføring til kunde. Referansesjekken ga meget gode tilbakemeldinger og bekreftet våre vurderinger.»

- (8) Ved e-post av 10. juli 2017 gav innklagede en nærmere begrunnelse for evalueringen av klagers tilbud. Det ble angitt at klager leverte et veldig godt tilbud, og at det var små marginer som skilte de tre beste tilbyderne. Om evalueringen av tildelingskriteriet om oppdragsforståelse, kompetanse og kvalitet var det angitt:

«Dere fikk generelt høy skår på kompetanse på nettbasert læring og på ressurser med god pedagogisk, design- og prosjektlederkompetanse. På de andre kravene av mer teknisk karakter ble leverandørene vurdert som jevn gode. Når det gjaldt evne til å utvikle innhold tilpasset formål, målgruppe og arbeidssituasjon vurderte vi Bokstaven K til å ha litt mindre bredde i produksjonen enn de to andre leverandørene utfra tilbud og presentasjon. Mattilsynet har behov for en leverandør som kan levere et bredt spekter når det gjelder formål og tematikk, alt fra programmer med holdningsaspekter til ferdighetstrening som systemopplæring.

Dere fikk også litt lavere skår på kvalitetssikring av utvikling og testing og overføring av kompetanse til Mattilsynet, hvor de øvrige i tillegg til gode beskrivelser også hadde meget gode referanser.»

- (9) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 25. juli 2017.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av en rammeavtale om nettbasert læring som er en tjeneste. Anskaffelsens verdi er estimert til 5 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del II og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Tildelingsevalueringen

- (11) Klager har vist til en rekke forhold som klager mener innebærer at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse, kompetanse og kvalitet».
- (12) Klager anfører at det var i strid med regelverket at innklagede la vekt på at valgte leverandør og leverandøren rangert som nummer 2 i konkurransen oppgav flere referanseprosjekter enn det konkurransegrunnlaget etterspurte.

- (13) Konkurranses grunnlaget etterspurte imidlertid ikke et bestemt antall referanseprosjekt. Det konkurranses grunnlaget angav var at tilbyderne skulle besvare tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse, kompetanse og kvalitet*» med en beskrivelse av kompetanse og erfaring på området nettbasert læring, demoer fra tidligere produksjoner og referanser fra tidligere relevante oppdrag. Det var ikke satt noen begrensning på antall referanser tilbyderne kunne oppgi for å dokumentere oppfyllelsen av tildelingskriteriet. Klagers anførsel kan derfor klart ikke føre frem.
- (14) Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved å vektlegge at leverandøren kunne levere et bredt spekter tema ved evalueringen av tildelingskriteriet. Klager begrunner dette med at det ikke er angitt i konkurranses grunnlaget at bredde i tema var et parameter tildelingskriteriet skulle vurderes ut fra.
- (15) Det som skulle anskaffes var nettbaserte kurs/programmer av ulikt omfang og med forskjellige formål. I tilknytning til det aktuelle tildelingskriteriet var det blant annet oppstilt evalueringskriterier om «*Evne til å utvikle innhold tilpasset formål og målgruppens behov og arbeidssituasjon*» og «*Kompetanse til å utvikle gode konsepter med ulik tematikk og evne til å holde seg orientert om trender mv*». Bredde i tema omfattes av en naturlig forståelse av tildelingskriteriet slik det er beskrevet i konkurranses grunnlaget. Det var dermed ikke feil av innklagede å vektlegge dette ved evalueringen.
- (16) Klagers øvrige anførsler gjelder evalueringen av tilbudene. Ved slike evalueringer er det en kjerne av innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan prøves rettslig. Innklagede har relativt utførlig redegjort for de vurderinger som ble gjort, og klagers anførsler gjelder i realiteten den skjønnsmessige vurderingen av hvilken uttelling de forskjellige fordelene ved de ulike tilbudene skal gis. Dette er nettopp en slik vurdering som i utgangspunktet ikke kan prøves rettslig, og klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at denne har vært i strid med regelverket.
- (17) Klagers anførsel kan derfor klart ikke føre frem.

Klagers øvrige bemerkninger

- (18) Klager påpeker at valgte leverandør leverer læringsteknologi til innklagede gjennom en annen avtale, og bemerker at klager er usikker på om dette kan ha hatt innvirkning på prinsippet om likebehandling. Klager bemerker også at tildeling av kontrakten og karenperioden ble lagt til midt i fellesferien.
- (19) Dersom disse bemerkningene er ment som anførsler om brudd på regelverket for offentlige anskaffelser, er de for vage å ta stilling til. De avvises derfor som uhensiktsmessige for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (20) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder i sekretariatet

Line Rakner
Rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Bokstaven K AS

Bokstaven K AS

Postadresse

Prinsens gate 5

Prinsens gate 5

Poststed

0152 OSLO

Norge

0152 OSLO

Norge

Kontakt/e-post

info@bokstavenk.no

Jenny Godøy

jenny@bokstavenk.no

Kopi til:

Mattilsynet

Postboks 383

2381

Norge

postmottak@mattilsynet.

no

Mattilsynet

Postboks 383

2381

Norge

Gunhild Jørgensen

gunhild.jorgensen@matt

ilsynet.no